ИНФОРМАЦИЈА

О ЧЕТВРТОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕМУ:

„НАЦИОНАЛНИ ПРИОРИТЕТИ ЗА МЕЂУНАРОДНУ ФИНАНСИЈСКУ ПОМОЋ ЗА ПЕРИОД 2014-2017. ГОДИНЕ, СА ПРОЈЕКЦИЈОМ ДО 2020. ГОДИНЕ“, ОДРЖАНОМ 04. НОВЕМБРА 2013. ГОДИНЕ

 Одбор за заштиту животне средине је, на основу одлуке донете на 29. седници, одржаној 5. септембра 2013. године, дана 4. новембра 2013. године, одржао Четврто јавно слушање на тему: “Национални приоритети за међународну финансијску помоћ за период 2014-2017. године, са пројекцијом до 2020. године“.

 Јавном слушању су присуствовали чланови Одбора: Милица Војић Марковић (председник), Иван Карић, Александра Томић, Биљана Илић Стошић, Дејан Николић, Живојин Станковић и Јелена Травар Миљевић, као и Душан Милисављевић и Невена Стојановић, заменици члана и Александар Радојевић, народни посланик.

 Учесници јавног слушања, били су: Огњен Мирић, заменик директора Канцеларије за европске интеграције и координатор за фондове ЕУ, Јована Јарић, посебни саветник министра енергетике, развоја и заштите животне средине, Миланка Давидовић, помоћник министра пољопривреде, шумарства и водопривреде, Љубинка Калуђеровић, секретар Одбора за заштиту животне средине у Сталној конференцији градова и општина, Милош Игњатовић, директор Националне агенције за регионални развој, проф. др Драгољуб Тодић из Европског покрета у Србији, Горан Митић из Центра за развој друштва, Драгана Миловановић, шеф Одсека за стратешко планирање и међународну сарадњу у области вода у Републичкој дирекцији за воде, Душанка Самарџић, специјални саветник у Привредној комори Србије, Ивана Вилотијевић, заменик секретара у Сектору за заштиту животне средине Града Београда, Зорица Марић, координатор ЦИП програма за Србију у Министарству финансија, Сања Кнежевић Митровић, саветник за животну средину у Канцеларији за европске интеграције, Биљана Јездић, руководилац Групе за пројекте у Министарству енергетике, развоја и заштите животне средине, Симо Цветић, шеф Одељења за инфраструктуру у Националној агенцији за регионални развој, Ратко Бајчетић, главни инжењер – пројактант ГИС у „Водама Војводине“, др Александар Лучић са Института за шумарство, Златан Јовановић, председник Општине Бајина Башта, др Небојша Марјановић, председник Општине Бољевац, Милун Јовановић, заменик градоначелника Града Краљева, Зоран Митић, заменик председника Општине Сурдулица, Александар Ћирић, начелник Пиротског округа, Мина Новаковић, руководилац Канцеларије за локални економски развој Општине Кладово, Нела Цветковић, члан Градског већа за научно-технолошки развој и екологију Града Врања, Јадранка Марчок из „Еко листа“ Општина Бачки Петровац, Јован Павловић, директор Канцеларије у Србији Регионалног центра за животну средину, Владимир Павловић из Београдске отворене школе, Валентина Ђурета из Београдског фонда за политичку изузетност, Меран Лукић из Европске банке за реконструкцију и развој и Маја Бараћ Стојановић из Централно-европског форума за развој.

 Отварајући јавно слушање, председнк Одбора Милица Војић Марковић рекла је да се ово јавно слушање одржава на предлог чланс Одбора Ивана Карића, а да документ о ком је на јавном слушању реч, представља стратешки програмски документ, који би требало да омогући већу усклађеност међународне помоћи са националним приоритетима. Истакла је да је припрему документа водила Канцеларија за европске интеграције, што је подразумевало и свеобухватне консултације са секторским радним групама, као и активно учешће државних органа, Делегације ЕУ у Србији, билатералних и мултилатералних донатора, представника организација цивилног друштва и локалне самоуправе. Подсетила је да овај документ треба да буде усвојен на седици Владе. Сектору животне средине и климатских промена је посвећен Одељак Б6 овог документа.

 У првом делу јавног слушања, прво је говорио Огњен Мирић, заменик директора Канцеларије за европске интеграције и координатор за фондове ЕУ. Захвалио се на интересовању народних посланика да овај документ буде представљен у Народној скупштини, али је додао да су и представници Народне скупштине активно учествовали у његовој изради.

 Представљајући документ, рекао је да је то програмски стратешки документ за планирање међународне развојне помоћи, а припремљен је на основу секторских и међусекторских стратегија. Међутим, напоменуо је да је било проблема приликом дефинисања циљева, приоритета и мера, с обзиром на то да у Републици Србији тренутно постоји 106 секторских и 14 међусекторских стратегија. Истакао је да овај документ обезбеђује координацију донаторских активности, а сектори су дефинисани на тај начин да буду релевантни за процес приступања ЕУ и за друштвено-економски развој. Приликом израде документа, односно формулисања приоритета мера и механизма за имплементацију пројеката, узети су у обзир закључци независне евалуације коришћења међународне развојне помоћи у периоду од 2007. до 2012. године. Истакао је да документ дефинише девет сектора, од којих је за овај одбор најинтересантнији сектор животне средине и климатских промена, али се и у појединим другим секторима налазе питања од значаја за област животне средине (као нпр. енергетика, траснпорт, реформа државне управе). Три су тематске области: цивилно друштво, медији и култура, јер се водило рачуна о методологији Европске уније и о томе да би секторски приступ требало да подразумева и јасан институционални оквир за спровођење. Кроз све секторе и тематске документе, прожимају се мултидисциплинарна питања, као што су регионални и локални развој и антидискриминација. Нагласио је да је оваква подела одобрена и од стране Европске комисије, што је важно ако се узме у обзир да ће Србија у перспективи користити фондове Европске уније, која ће приликом будућих планирања својих фондова, пратити ову поделу по секторима. Рекао је да за сваки од сектора постоји одређена врста хијерархије, као и дефинисање општих циљева и приоритета. Објаснио је да се приоритети спроводе кроз одређене мере, док се мере спроводе кроз појединачне пројекте, па је стога могуће јасно видети на који начин ће се одређени приоритети спроводити. Новину представља то што на нивоу приоритета постоје показатељи напретка, тзв. индикатори, преко којих ће се на годишњем нивоу пратити напредак у односу на приоритете и мере. Приоритети и мере ће у наредном периоду бити финансирани из међународне помоћи, па је важна концентрација средстава, тј. усмеравање, у односу на дефинисане приоритете за одређену годину. Кад су у питању приоритети у сектору животне средине и климатских промена, а усмерени су на правне тековине ЕУ, на чему ће у многоме и бити фокус приликом преговора о приступању ЕУ. Приоритети у овој области се углавном односе на инфраструктуру и изградњу капацитета, с тим што је нагласио да су средства ограничена, о чему се мора водити рачуна. У погледу извора финансирања, истакао је да ће у периоду од 2014. до 2020. године, помоћ у имплементацији овог документа пружати инструмент за претприступну помоћ, кроз национални програм. Такође, биће настављени програми прекограничне и транснационалне сарадње, где ће бити уведен и нови „Дунавски програм“, који ће заменити тренутно важећи програм „Југоисточна Европа“, а уз одређене реформе ће бити настављени и програми ЕУ. Напоменуо је да билатерални донатори полако напуштају Србију, што подразумева и умањење средстава, али је навео неколико донатора који ће бити актуелни у току важења овог документа (нпр. Шведска, Швајцарска, Норвешка, Немачка) и који ће имати континуитет у пружању подршке. Поменуо је и међународне финансијске институције, које ће такође подржати спровођење овог документа. Осим тога, треба узети у обзир да постоји и могућност задуживања, као и чињеницу да се велики број већ одобрених зајмова не користи, услед тога што нису спремни пројекти за њихову реализацију. Истакао је да ће поред наведених извора финансирања, то свакако бити и буџет Републике Србије, на свим нивоима, тако да ће бити неопходно издвајање одређених средстава у ту сврху. Нагласио је да се још увек не може са прецизношћу тврдити колико ће та средства износити, јер ће то зависити од извора, али према одређеним најавама, инструмент за претприступну помоћ би требало да износи око 200 милиона евра на годишњем нивоу, што је износ који је и до сад био актуелан. Кад је у питању спровођење документа, подсетио је да је општа координација у надлежности Канцеларије за европске интеграције, док ће у оквиру секторске координације, у сваком од девет сектора координацију спроводити министарство надлежно за одређени ресор, уз сарадњу са другим министарствима која ће бити надлежна за спровођење појединачних мера и пројеката (у ресорима који имају подељену надлежност). Ово подразумева постојање хијерархије и у погледу планирања, али и праћења реализације појединачних пројеката, као и извештавања. Истакао је да је Канцеларија за европске интеграције још 2009. године као механизам успоставила секторске радне групе и обезбеђује координацију свих актера унутар Владе, као и институција цивилног друштва, које такође учествују у раду секторских радних група. Нагласио је да за спровођење пројеката који се финансирају из поменутих извора, не постоји униформан начин, већ се морају узимати у обзир правила која примењују донатори. Поменуо је и методологију за одабир инфраструктурних пројеката, која је сачињена у сарадњи са ресорним министарствима, а односи се на неколико сектора у којима се инфраструктурни пројекти и спроводе, а то су: саобраћај, енергетика, животна средина и пословна инфаструктура. Ово ће подразумевати стратешку релевантност пројеката, спремност у смислу урбанистичке и пројектно-техничке документације, као и постојање капацитетеа да се пројекат реализује. До сад је дефинисано 96 стратешких пројеката за поменута четири сектора, а за сваки од пројеката ће бити припремљена анализа недостатака, односно спремности пројеката, која ће бити основа за будуће планирање. Израдо овог документа је руководила Канцеларија за европске интеграције, а припремљен је у сарадњи са свим надлежним органима, уз одржавање широких консултација, како са цивилним друштом, тако и са локалним самоуправама (преко Сталне конференције градова и општина). Истакао је да би документ требало да буде усвојен на једној од наредних седница Владе, после чега ће послужити као основ за даље планирање међународне развојне помоћи. Најпре ће се почети са припремом средњорочних планова, по секторима, а биће израђен и посебан средњорочни документ за област животне средине, којим ће бити дефинисани приоритети и мере које ће бити финансиране из инструмента за претприступну помоћ, за период од 2014. до 2016. године. Планирано је да до краја наредне године буде израђен средњорочни план о потрошњи ИПА средстава, као и годишње алокације за сваки од сектора.

 Љубинка Калуђеровић, секретар Одбора за заштиту животне средине у Сталној конференцији градова и општина, захвалила је на могућности да се на јавном слушању чује став локалних самоуправа о овом документу. Она је најпре укратко представила своју организацију, рекавши да је Национална асоцијација локалних власти у Србији настала 1953. године и да ове године слави 60 година постојања. Као специфичност је истакла да у раду Сталне конференције учествује 169 градова, општина и градских општина, што подразумева да је више чланица ове организације, него што је јединица локалне самоуправе. Нагласила је да је, по мишљењу представника Сталне конференције, овај документ један од докумената донетих на најтранспарентнији начин. Рекла је да је Канцеларија за европске интеграције препознала Сталну конференцију као партнера, а њени представници су заузели места чланова у свим секторским радним групама, у којима постоји надлежност јединица локалне самоуправе. Истакла је да су коментари на документ достављени у областима јавне управе, енергетике, животне средине и из тематских области које се односе на цивилно друштво и медије. У Сталној конференцији сматрају да је после дужег времена сачињен свеобухватан документ, који је структуриран на основу методологије која се доследно спроводи, као и да су у области животне средине, међу мноштвом докумената који су у међувремену донети, препознати приоритети. Примедба је то што у оквиру документа није јасно изражена подела надлежности, што би могло да представља проблем у реализацији, па сматра да би ово већ у наредној фази требало дефинисати. Изнела је и једну техничку примедбу која се односи на то да је превод овог документа на српски језик достављен прекасно, тако да није остало довољно времена за квалитетне консултације у оквиру јединица локалне самоуправе. Међутим, нагласила је да примедбе Сталне конференције нису суштинске у том смислу да нарушавају концепт документа. Такође, указала је на важност да се у наредом периоду пажња усмери на дефинисање краткорочних и средњорочних планова.

 Јована Јарић, посебни саветник министра енергетике, развоја и заштите животне средине, рекла је да ово министарство има подсекторски приступ, у складу са предстојећим скринингом. Дефинисани су следећи подсектори: квалитет ваздуха, управљање отпадом, квалитет вода, заштита природе, спречавање и контрола индустријског загађења, хемикалије, бука, климатске промене, као и хоризонтални захтеви у области заштите животне средине. Подсетила је да је сачињен извештај ЕУ о напретку и да он представља објективан преглед ситуације у области заштите животне средине, а заснива се на проблемима који се односе пре свега на финансирање, усклађивање законодавства и међусекторску сарадњу, чије је унапређивање врло важно, због подељених надлежности између неколико министарстава, локалних самоуправа, Покрајинског секретаријата итд. Истакла је да ће се током излагања фокусирати на четири области које су препознате као најпроблематичније, а то су: квалитет ваздуха, квалитет вода, управљање отпадом и заштита природе. Рекла је да су проблеми са квалитетом ваздуха највише присутни у највећим градовима (Београд, Нови Сад и Ниш), док је од мањих градова најлошија ситуација у Бору. Категоризација зона и англомерација у односу на квалитет ваздуха, усвојени су у октобру, а план управљања квалитетом ваздуха је за сад усвојен само у Бору, док је у току израда ових планова у Београду и Новом Саду. Међутим, истакла је да су у припреми стратегије којима је планирано побољшање квалитета ваздуха. Подсетила је да се очекује доношење измена и допуна три закона – о заштити природе, о управљању отпадом и о заштити животне средине. Истакла је да су све релевантне институције биле укључене у израду Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, тако да сматра да је настао врло квалитетан документ. Истакла је такође и да ће спровођење ЕУ директиве о управљању отпадом захтевати највећа средства (поред директиве о управљању водама), пре свега с обзиром на то да у Србији тренутно има шест депонија које су урађене у складу са захтевима ЕУ, а осим тога постоји велики број дивљих депонија, као и оних које су заправо сметлишта и које не задовољавају критеријуме ЕУ у погледу заштите животне средине. Стога сматра да ће сарадња бити неопходна, и то највише са јединицама локалних самоуправа, имајући у виду да су сви системи за управљање отпадом, уско повезани са функционисањем локалних самоуправа. Рекла је да је, кад је у питању квалитет вода, Републичка дирекција за воде Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде највећим делом задужена за ову област, али и ово министарство спроводи одређене пројекте који се односе на изградњу постројења за третман отпадних вода, што сматра да ће бити најскупљи део заштите животне средине и испуњавања директива, као и услова за придруживање ЕУ. У вези са заштитом природе, рекла је да су се дефинисање и одређивање локација еколошке мреже ЕУ Натура 2000, показали као врло тешки. Међутим, сматра да ће доношењем измена и допуна Закона о заштити природе, овај процес бити унапређен. Истакла је да је и у овој области међусекторска сарадња врло значајна, с обзиром на поделу надлежности. Поред онога што је већ речено у погледу финансирања спровођења пројеката у области заштите животне средине, додала је да Министарство планира израду стратегије финансирања, с обзиром на то да постоји неколико извора финансирања, а како је велики износ средстава у питању, неоходно је одредити приоритете у односу на величину пројеката. Тренутно се о изради овакве стратегије обављају преговори са Амбасадом Шведске (јер је та земља један од највећих билатералних донатора), како би она била израђена уз њихову помоћ и на основу њихових искустава.

 У дискусији која је уследила, учествовали су: Милица Војић Марковић, Огњен Мирић, Златан Јовановић, Александар Ћирић, Јована Јарић, Нела Цветковић и Љубинка Калуђеровић.

 Милица Војић Марковић је рекла да сарадња међу секторима, тачније – одсуство те сарадње, представља честу тему овог одбора. Подсетила је да је Огњен Мирић у свом излагању рекао да велики број зајмова не користимо због неспремности пројеката, па је желела да чује нешто више о томе.

 Огњен Мирић је, одговарајући на ово питање, рекао да је у Министарству финансија управо урађена детаљна анализа свих сектора, у којој је представљен ниво апсорпције средстава у зависности од типа пројекта. Истакао је чињеницу да се проблеми не решавају, а то су: имовинско-правни односи, неспремност пројектно-техничке документације, као и одобравање зајмова у ситуацијама кад пројекти још увек нису спремни за реализацију. Стога је истакао неопходност сагледавања нивоа спремности пре него што зајам буде одобрен и нађе се у скупштинској процедури. Такође је поменуо и одлуку Владе према којој је неопходно, у циљу одобравања будућих зајмова да ниво апсорпције у одређеном сектору буде 70%. Због тога би тренутни фокус требало да буде на реализацији одобрених пројеката кроз зајмове, како би уопште постојала могућност да се размишља о будућим пројектима кроз овај извор финансирања.

 Златан Јовановић, председник Општине Бајина Башта, желео је да добије информацију о стратешким пројектима који већ постоје, о чему је говорио Огњен Мирић – који су то пројекти, каква је улога општина у њима, као и због чега се ови пројекти не реализују. Говорећи о проблемима у Општини Бајина Башта у области животне средине, за које сматра да су по свом значају превазишли локални ниво, поменуо је проблем који грађани ове општине имају са језером Перућац, односно са плутајућом депонијом која настаје тако што отпад Дрином долази до језера, где га брана задржава. Истакао је да општина има велики проблем у погледу чишћења овог језера, које представља и једино купалиште за њене грађане. Навео је да се у току летње сезоне, приликом чишћења језера, из њега извади око 20 хиљада пластичних кеса и велика количина дрвеног отпада. Подвукао је да овај отпад не долази из Бајине Баште, јер се место на ком се он таложи, у односу на њу налази узводно. Сматра да је крајње време да се држава укључи у решавање овог проблема, у сарадњи са суседним државама, како би он био решен на систематски начин. Рекао је да се за сад овај оптад вади из језера на најпримитивнији начин – ангажују се људи да отпад ваде рукама, из чамаца, што је и скупо и ризично. Претходне године је надлежно министарство пружило помоћ у овој акцији, али је она ове године изостала, па је све остало на грађанима Бајине Баште. Осврнуо се и на проблем са постројењима за отпадне воде, па је рекао да канализација из ове општине, као и из околних насељених места, иде директно у Дрину. Подсетио је да ова река представља ресурс не само Србије, већ и Европе, па је истакао да пројекте који се односе на очување Дрине, треба што више афирмисати.

 Александар Ћирић, начелник Пиротског округа, покренуо је тему одрживог развоја и скренуо пажњу на наше обавезе и на могућности у том погледу. Поменуо је пример Старе планине, као заштићеног подручја и поставио питање на који начин ће на овом месту бити могуће ускладити одрживи развој, уклањање отпада и развој привреде. Сматра да у том смислу све структуре треба да делују заједно, а да међусобна комуникација треба да се заснива на дугорочним пројектима.

 Јована Јарић се сложила да постојање заштићених подручја и код нас, као и свуда у свету, подразумева сукоб интереса, јер је увек присутна потреба и да се формирају индустријски системи и да се заштити природа. Стога истиче да треба пронаћи баланс, али не на уштрб природе и природних добара.

 Нела Цветковић, члан Градског већа за научно-технолошки развој и екологију Града Врања, рекла је да је овај град међу првима на територији Србије који имају санитарну депонију, а пројектом регионалне депоније који је урађен, биће решен проблем управљања отпадом за цео Пчињски округ. Међутим, изразила је незадовољство сарадњом са Министарством енергетике, развоја и заштите животне средине и рекла да оно већ дуже времена најављује да ће Нацрт закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом бити објављен, међутим то се још увек није десило. Осим тога, сматра да јединице локалне самоуправе, као неко ко има конкретне проблеме у управљању отпадом, треба да буду укључене у креирање текста овог закона, а не само да дају коментаре након што је он већ израђен.

 Љубинка Калуђеровић је рекла да није задовољна начином на који је Стална конференција градова и општина била укључена у консултације поводом израде Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом. Изразила је наду да ће сарадња убудуће бити успешнија.

 Јована Јарић је рекла да се Министарство труди да изађе у сусрет свим локалним самоуправама, али с обзиром на то да сматра да је најбољи вид сарадње преко Сталне конференције градова и општина, такође је изразила жељу да се будућа сарадња значајно поправи.

 У другом делу јавног слушања, скупу се најпре обратио Милош Игњатовић, директор Националне агенције за регионални развој. Рекао је да је из досадашњих излагања јасно да проблем није у недостатку средстава, већ у људском кадру који ће та средства умети да искористи на прави начин, кроз пројекте којима ће се помоћи јединицама локалне самоуправе. Истакао је да Национална агенција све своје пројекте спроводи у складу са законима и прописима Републике Србије који се односе на заштиту животне средине, што подразумева и то да ова агенција у оквиру својих финансијских програма, не подржава ни један пројекат који може имати негативан утицај на околину. У оквиру пројеката за развој конкурентности, постоји могућност суфинансирања до 50% одређених средстава, у увођењу еколошких стандарда ИСО 14000. Такође, у сарадњи с Европском комисијом, врши се суфинансирање пројеката до 50% оправданих трошкова. Поменуо је проблем који локалне самоуправе имају у погледу недостатка довољно обученог кадра који би спроводио пројекте, па је рекао да је агенција, у сарадњи са Грађевинским факултетом у Београду и Катедром за менаџмент, технологију грађења и информатику, у претходној години одржала обуке за 12 акредитованих регионалних агенција и представнике локалних самоуправа, у циљу проширивања њиховог знања и капацитета. Рекао је и да ће Национална агенција, у сарадњи са УСАИД-ом, у наредном периоду подржати 8 милиона долара вредан пројекат подршке развоја приватног сектора у јужној и југозападној Србији.

 Миланка Давидовић, помоћник министра пољопривреде, шумарства и водопривреде, поздравила је отворен дијалог који се води на овом јавном слушању и рекла да без сагледавања свих проблема у појединим секторима и захтева који се пред нас постављају, не може да буде ни добрих решења. Добро је познато да политика животне средине представља једну од најскупљих политика Евроспке уније, али сматра да су одређене лекције научене из досадашњих пропуста и да све што смо сагледали и што смо до сада научили у погледу коришћења средстава, треба у наредном периоду на што ефикаснији и економичнији начин искористити, узимајући у обзир све расположиве ресурсе. Када је реч о преговорима о приступању ЕУ и припремама за њих, рекла је да простор постоји у погледу договарања о транзиционим периодима, баш због тога што је у питању скупа политика, која директно или индиректно утиче на привредне субјекте, без којих нема „пуњења буџета“, а самим тим ни значајнијег учешћа наше привреде и читаве земље у европском простору, ком тежимо. Сложила се са претходним говорницима да квалитет вода, као један од аспеката животне средине, спада у најскупљи и најзахтевнији део усклађивања прописа са ЕУ, а након тога и имплементирања. Истакла је да су преношење и усклађивање прописа који регулишу ову област, у великој мери већ урађени, као и да су до сад најбољи резултати постигнути управо у том делу, међутим, с обзиром на то да проблем представља имплементација, сматра да треба водити рачуна о временским оквирима који се постављају. Подсетила је да и самим документуом, који је у финансисјком смислу много захтеван, предвиђено да је за његово спровођење неопходно око 4 милијарде евра. Међутим, према одређеним информацијама које ово министарство има, та цифра је само оквирна и могло би се рећи да је потребно од 4 до 8 милијарди евра. Рекла је да ће доношењем плана упављања водама за слив реке Дунав и програма мера, бити сагледане финансијске импликације свих директива, а да је ради обезбеђења одрживости мера које ће бити спроведене, неопходно обезбедити повраћај трошкова у овој области. Рекла је да је предвиђено да се у наредном периоду ради на интензивирању активности које се односе на транспоновање правних аката и планирање њиховог спровођења. Ово се пре свега односи на доношење стратегије о управљању водама на територији Републике Србије, која би требало да успостави дугорочни смер управљања водама, а пратиће је и усвајање неколико планова управљања водама. Истакла је значај учествовања Републике Србије, односно надлежних институција, у међународној сарадњи у области вода, имајући у виду да је око 90% количине вода које пролазе преко наше територије пре свега транзитно, а само око 10% се формира на нашој територији. Рекла је да међународна, а пре свега регионална сарадња, обезбеђује заштиту интереса у области коришћења вода, заштиту квалитета воде и заштиту од штетног дејства вода.

 Проф. др Драгољуб Тодић из Европског покрета у Србији, рекао је да је документ о ком је реч, значајан стратешки документ. Међутим, с обзиром на то да је писан на енглеском, а потом превођен на српски, одређене формулације су предугачке и тешко разумљиве. Такође, стиче се утисак да су поједини делови само преписани из методологије ЕУ, тако да у нашим условима губе смисао, јер нису довољно прилагођени. Износећи општи утисак о документу, рекао је да није јасно на који начин се дошло до листе приоритета који се у њему налазе. Сложио се да с обзиром на транзициону ситуацију у којој је наша земља последњих двадесетак година, све представља приоритет, али да је у документу требало да се нађу приоритети за добијање међународне помоћи у наредне три године и да је у складу са тим требало макар на основу релативних параметара одредити јаснију листу приоритета. Изразио је дилему поводом инсистирања на области климатских промена и рекао да из документа није јасно видљиво да је за Србију ова област релевантна једино у делу инструмената који се односе на прилагођавање климатским променама, а никако кад је у питању учествовање у мерама митигације, узимајући у обзир наш удео у укупним глобалним емисијама. Сматра да овај део документа заслужује озбиљну резерву. Поновио је оно што је већ истицано током данашњих излагања – да основни проблем Србије у процесу придруживања ЕУ представља спровођење прописа, а не њихово увођење. Нагласио је да је наш законодавни процес лош, а да се прописи доносе „на слепо“, без узимања у обзир то какве ће њихове имплилкације у наредним годинама бити, нити какво ће оптерећење за привреду и грађане представљати. Другим речима, не спроводи се квалитетна анализа ефекета прописа, а без ње не могу бити одређени ни прелазни рокови, који су нам у процесу преговарања неопходни. Истакао је да у оквиру Поглавља 27 није довољно апострофирана улога цивилног друштва, у својству чиниоца креирања помоћи. Такође, нагласио је да је улога локалних самоуправа у овом документу потпуно маргинализована, поготово ако се узму у обзир укупне надлежности које оне већ имају и оне које ће тек добити у процесу спровођења прописа у области заштите животне средине. Осврнувши се на део који се односи на финансирање, истакао је да он указује на превазиђеност овог документа, због тога што су за полазну основу у планирању помоћи, узети износи предвиђени Националним програмом, што сматра да је нереално и да представља само лепе жеље аутора.

 Горан Митић, директор програма у Центру за развој друштва, истакао је да у поступку доношења законодавних прописа, недостаје претходна процедура, односно, предлог за доношење закона, уз основне доктринарне поставке и укључивање свих страна заинтересованих за тај документ. Такође, недостатак је и то што се уз нацрте закона из области животне средине, посебно уз оне који имају финансијске импликације, доносе предлози правилника и уредби, а појављују се истовремено у процедури доношења важних прописа. Кад су у питању остале мере заштите животне средине, недостаје оквир за оснивање капиталног зеленог фонда за развој, који би у себи имао и део фонда за ризична улагања, на основу еколошких иновација које се развијају или су у раном развоју. Поставио је питање како ће се фондовима управљати на децентрализован, регионалан начин, ако се узме у обзир да средства више не иду преко централизованих институција. Као део успостављања контролних мера, изнео је идеју о формирању савета за изградњу постројења за третман неорганског опасног отпада, који би се састојао од представника државе, невладиног сектора и заинтересованих страна, односно носилаца инвестиција. Постојањем оваквог савета, избегла би се непотребна одлагања, услед неспремности било ког од учесника у овом процесу.

 У дискусији која је уследила, учествовали су: Милица Војић Марковић, Драгана Миловановић, Ратко Бајчетић, Огњен Мирић и Владимир Павловић.

 Милица Војић Марковић је поставила питање које се односило на проблем отпадних вода, а између осталог је занимало колика је усклађеност са прописима ЕУ постигнута у овом делу.

 Драгана Миловановић из Републичке дирекције за воде, рекла је да је до сада транспоновано 50-60% прописа, кад су у питању прописи у области комунално-отпадних вода, али да и овде проблем представља имплементација. Проблем такође представља и то што се директива из ове области односи само на места која имају више од 2000 становника, док је наша политика у области водопривреде била да се ово питање реши на нивоу целе државе, а не само у погледу онога што су захтеви из директиве. Истакла је да долази до разлика у проценама вредности, због тога што у одређеним проценама нису на адекватан начин сагледани системи прикупљања и транспорта комуналних отпадних вода, односно, ове процене су рађене на основу искустава појединих других држава које су имале другачију полазну основу. У Србији је до сад изграђено око 50 постројења за пречишћавање комуналних отпадних вода. Од тога је 26 у функцији, а само 8 их ради онако како је пројектом предвиђено, док је 24 постројења престало са радом, јер нису била одржива, што из финансијских разлога, што због недовољног броја стручњака који би радили на њима. Кад је у питању преношење директива које се односе на квалитет вода, ради се у сарадњи са Министарством енергетике, развоја и заштите животне средине. Сматра да је у односу на ранији период, од почетка ове сарадње дошло до значајних помака, а интензивиране су и активности на почетку праћења преношења прописа. Истакла је да на основу Закона о водама, ова два министарства велики број аката припремају заједно, а у складу са капацитетима, до сад је донето око 35 од укупно 76 подзаконских аката (док је већи преостали део припремљен за доношење). Планирано је да до краја 2014. године процес преношења прописа буде завршен, а кад је процес имплементације у питању, он неће зависити само од процедуралних и административних капацитета, већ и од финансијских.

 Ратко Бајчетић, координатор Бироа за пољопривредни регионални и рурални развој Зелених Србије, рекао је да постоји велики број закона који су у међусобном нескладу, не само у области управљања водама, већ су између осталог и тзв. кровни закони, који су накнадно донети, такође у нескладу са Законом о водама. Стога истиче да постоје одређени чланови који би требало да се мењају. Подржао је све оно што су последња два говорника изнела, осим у делу који се односи на климатске промене, јер је у циљу спречавања будућих дешавања под утицајем климатских промена, неопходно доношење стратегије у овој области. Истакао је да је важно климатске промене анализирати у оном обиму у ком је могуће предвидети потенцијалне последице, одредити амплитуде догађаја, вероватноћу дешавања појава и на основу свега тога направити стратегију, а из ње би касније могли да буду донети одређени акциони планови у области климатских промена. Скренуо је пажњу на то да питање шума у овом документу није заступљено. Истакао је да је пошумљеност на територији АП Војводине веома мала, као и у одређеним деловима брдско-планиниских подручја Републике Србије, где ерозивни процеси односе велике количине земљишта и на тај начин утичу на смањење његовог квалитета. Сматра да би требало више напора уложити у заштиту од деградације земљишних ресурса. У оквиру приоритета у области енергетике, у делу документа под називом „Одрживо коришћење свих обновљивих извора енергије“, с усмерењем на биомасу, рекао је да не види разлог због чега би предност била дата биомаси, за коју сматра да јесте један од најважнијих одрживих ресурса, али да ће приоритет одређивати еколошки и економски критеријуми, а не административни. Кад су у питању приоритети у области пољопривреде и руралног развоја, сматра да овде не би требало да се нађе улагање у прераду и пласман пољоривредних производа, због тога што су то непољопривредне делатности, које су тржишно орјентисане, а као такве су до сад биле у повлашћеном положају, па су субвенције које је држава давала, углавном ишле баш на прераду и пласман.

 Огњен Мирић је, коментаришући примедбе које је изнео проф. Тодић, објаснио да је овај документ писан на енглеском језику из рационалних разлога, јер су у изради документа учествовали представници донаторске заједнице. Напоменуо је да је на тексту у међувремену дошло до одређене правно-техничке редакције, тако да је актуелна верзија у том смислу унапређена. Кад је у питању листа приоритета, подсетио је да је на почетку свог излагања изнео проблем стратешког планирања у Србији, услед постојања великог броја стратегија, због чега и није било могуће извршити потпуно прецизну приоритизацију. Нагласио је да документ ипак у односу на националне приоритете садржи приоритизацију, у смислу фокуса на одређене области и њихово финансирање путем међународне развојне помоћи. Није се сложио са ставом да је маргинализована улога цивилног друштва приликом писања овог документа, с обзиром на то да је невладиним организацијама посвећен посебан део, а одређени приоритети указују на то да је обраћена пажња на њихову улогу, како у погледу израде документа, тако и у погледу њихових потреба које ће бити финансиране у наредном периоду.

 Владимир Павловић из Београдске отворене школе, указао је на потребу координисања приоритета наведених у документу са процесом преговора о приступању ЕУ. Истакао је да је политика животне средине, ако се погледају претходна искуства држава које су у скорије време приступиле ЕУ, област у којој су многе од њих имале проблем. Сматра да би требало да постоји консензус о капацитетима за примену циљева политика и одредби правних тековина ЕУ које ћемо пренети у наш правни поредак. Изразио је и бојазан да транспоноване прописе, нећемо моћи да применимо. Стога је изнео предлог да се у наредном периоду организује серија оваквих скупова, на којима би се дошло до закључка који су то приоритети над приоритетима и на којима би се реално сагледало којим финансијским, институционалним и људским ресусрима располажемо, као и да већ сад отпочну разговори о динамици преношења и примене прописа.

 Председник Одбора је на крају рекла да ће Одбор за заштиту животне средине наставити започети посао, који се између осталог огледа и у томе да се за исти сто доведу сви актери који се у нашој земљи баве заштитом животне средине. Истакла је да за овај одбор цивилни сектор представља значајног партнера, који члановима Одбора може да да значајне савете. Такође, Одбор ће наставити да указује на потребу међусекторске сарадње, а то показује и својим примером, организујући са другим скупштинским одборима заједничке седнице, у циљу решавања мултидисциплинарних проблема. Захвалила је присутнима на учешћу и најавила одржавање наредног јавног слушања овог одбора за почетак децембра.